

Dozorčí rada ČSTS

Spolek dle spisové značky L4234 vedený u Městského soudu v Praze,
Český svaz tanečního sportu, Ohradní 1370/12, 140 00 Praha 4 Michle, IČ 004 43 077
RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D.

a

Prezidium ČSTS

prostřednictvím:

Sekretariát ČSTS, Ohradní 1370/12, 140 00 Praha 4 Michle

Odvolatelé:

- Královéhradecká divize ČSTS (divize č. 8), předseda představenstva Mgr. Josef Koubek, Dukelská 193, 54954 Police nad Metují
- Kolektivní členové:
 - o TK KZMJ Jičín, předseda Marek Vondrák, Husova 206, 506 01 Jičín 1

Přílohy:

- A - 2015_01_16_email - vyřazení soutěží soutěží
- B - pokladna leden 2015
- C - 2015_01_22_zveřejnění Brno Open
- D - Propozice Brno Open 2015

Věc: Odvolání/stížnost proti postupu, proti oznámení a proti rozhodnutí vedoucího soutěžní oblasti ČSTS ze dne 16.1.2015

Proti oznámení vedoucího soutěžní oblasti ČSTS p. Novotného ze dne 16.1.2015 (viz příloha A), které bylo zasláno formou emailové zprávy divizi č.8, tímto stěžovatelé/odvokatelé podávají v souladu s ustanovením článku 7 odst. i) stanov spolku ČSTS, dále v souladu s §3 odst. 1, 4, 6 a 7 JŘ (dále jednacím řád spolku) řádně a včas přípustné

o d v o l á n í ,

směřující do výroku emailové zprávy. **Předmětné oznámení/rozhodnutí orgánu ČSTS napadají pro jeho nesprávnost a rozpor se stanovami a dalšími dokumenty spolku, jakož i pro jeho formální nedostatečnost a pro nepřezkoumatelnost.**

Své odvolání odvokatelé v následujícím textu

o d ů v o d ň u j í .

- Napadené rozhodnutí je po formální stránce nedostačující
- Vydání napadeného rozhodnutí je poznamenáno vadami (obsahovými i procesními), byly porušeny dokumenty spolku takovým způsobem, že to mohlo ovlivnit zákonnost, napadené rozhodnutí trpí nepřezkoumatelností spočívající v nedostatku důvodů rozhodnutí (*Nepřezkoumatelné je rozhodnutí, jehož skutkové a právní závěry vycházejí z tzv. souhrnného zjištění, jímž se zjišťuje rozhodný skutkový stav současně na základě všech provedených důkazů, aniž se uvede, na základě kterých konkrétních důkazů se to které zjištění činí a z jakých důvodů, jakož i bez vysvětlení případných rozporů mezi nimi, Nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů je založena na nedostatku důvodů skutkových, nikoliv na dílčích nedostatcích odůvodnění rozhodnutí. Musí se přitom jednat o vady skutkových zjištění, o něž se opírají rozhodovací důvody. Za takové vady lze považovat případy, kdy se opírají rozhodovací důvody o skutečnosti v řízení nezjištěvané, případně zjištěné v rozporu se zákonem, anebo případy, kdy není zřejmé, zda vůbec nějaké důkazy byly v řízení provedeny).*
- Rozhodnutí bylo vydáno, aniž by se v odůvodnění rozhodující orgán řádně (srozumitelně) vypořádal se všemi skutečnostmi a na základě norem konzistentně a přesvědčivě vyložil své závěry.

I.

V úvodu je třeba konstatovat, že formálněprocesní stránka provedeného úkonu vedoucího soutěžní oblasti je zcela nedostačující. V napadeném rozhodnutí není specifikován předmět, dotčení účastníci, lze se pouze domnívat o dopadech rozhodnutí z následně provedených úkonů (vymazání několika soutěží z kalendáře soutěží na webu ČSTS). Rozhodnutí rovněž neobsahuje paragrafové odůvodnění rozhodnutí, např. na základě jakého ustanovení dokumentů spolku nebo jiných předpisů je vedoucí soutěžní oblasti oprávněn učinit daný úkon. Konstatování „par.5 bod 8“ (viz příloha A) nedává smysl.

II.

Vyřazené soutěže z kalendáře soutěží byly řádně schváleny soutěžními komisaři jednotlivých divizí v souladu s ustanoveními dokumentů ČSTS.

Například soutěže č.j. 081502 „O cenu Rumcajse“, č.j. 081503 „O cenu města Jičína“ byly schváleny v souladu s legislativou ČSTS. Poplatky byly uhrazeny dne 8.1.2015, důkaz viz příloha B „pokladna leden 2015“. V době schválení uvedených soutěží (a zřejmě i dalších soutěží jiných divizí) nebyly na webu ČSTS zveřejněny žádné WDSF soutěže Brno Open 2015 ani soutěže DCB Brno Open 2015, které by kolidovaly s termínem konání schválených soutěží. Důkazem je příloha C „2015_01_22_zveřejnění Brno Open“, kde je uveden datum zveřejnění 22.1.2015.

Vypisování soutěží probíhá dle §5 soutěžního řádu. Dle §5 odst. 3 musí být schváleny „**propozice všech soutěží - u soutěží s mezinárodní účastí a mezinárodních (§3, 8c,d) vedoucím soutěžní komise**“. Dle §5 odst. 3 ve spojitosti s citovaným odkazem na §3 bod 8d soutěžního řádu musí být schváleny vedoucím soutěžní komise propozice pro „**mezinárodní soutěže WDSF, které se řídí pravidly WDSF**“. Schválené propozice soutěží WDSF nebyly doposud dle §5 odst. 5 zveřejněny v kalendáři soutěží, je zde uveden pouze odkaz na www.brnoopen.eu.

Dle §5 odstavce 4 a 5 soutěžního řádu ČSTS jsou propozice pro soutěž s mezinárodní účastí **zařazeny do systému ČSTS** až po schválení a zaplacení správního poplatku, následně musí být schváleny ve lhůtě 10 dnů (pokud jsou propozice bez závad) a zařazeny do kalendáře soutěží. **Lhůta pro zařazení propozic soutěže s mezinárodní účastí do systému ČSTS je 4 měsíce předem, k této době je třeba připočítat dobu potřebnou pro schválení a zaplacení správního poplatku.** Poplatek za soutěž Brno Open 2015 byl uhrazen dle přílohy D „Propozice Brno Open 2015“ dne **20.1.2015**. Z uvedeného přímo vyplývá, že pro případ soutěží Brno Open 2015 nebyl dodržen soutěžní řád ČSTS (soutěže nebyly zařazeny do systému ČSTS ve lhůtě 4 měsíce předem dle §5 odst. 4 soutěžního řádu (tyto soutěže jsou jednoznačně považovány za soutěže s mezinárodní účastí dle §3, 8d).

Naopak u soutěží, které byly výrokem předmětného oznámení zrušeny, byl soutěžní řád zcela dodržen. Veškeré náležitosti byly vyřízeny včas a ve dvouměsíční lhůtě dle §5 odst. 4 soutěžního řádu, dále došlo nejen k zařazení do systému ČSTS, ale i k zveřejnění soutěží v kalendáři v době, kdy soutěž Brno Open 2015 v kalendáři uvedena nebyla.

Lze shledat zásadní pochybení vedoucího soutěžní oblasti, kdy nebyly termíny soutěží WDSF zveřejněny okamžitě po uvedení v materiálech WDSF dle §5 odst. 8 soutěžního řádu ČSTS, nebyly vymezeny a zveřejněny ani prezidiem ve lhůtě 6 měsíců předem dle §5 odst. 7 soutěžního řádu ČSTS.

Pokud by vedoucí soutěžní oblasti postupoval dle ustanovení soutěžního řádu ČSTS, musel by dospět k závěru, že naopak pro případ soutěže Brno Open 2015 nebyly dodrženy kritéria soutěžního řádu (vlivem zavinění soutěžního komisaře, který soutěž dle §5 odst. 8 nezveřejnil po uvedení v materiálech WDSF). Poté by byl vedoucí soutěžní oblasti nucen pro zachování rovnosti přístupu k jednotlivým pořadajícím soutěžím učinit kroky nápravy v duchu zcela opačném a vypořádat se s oprávněností či neoprávněností konání soutěží Brno Open 2015.

Je zarážející výklad ustanovení §5 odst. 8 soutěžního řádu, dle kterého patrně vedoucí soutěžní komise zrušil soutěže regionální (dle první věty ustanovení), přitom nerespektoval druhou větu téhož ustanovení §5 odst. 8, která specifikuje, že tyto soutěže budou povinně zveřejněny. Druhá věta tak omezuje platnost první věty pouze pro zveřejněné soutěže a lze vyvodit, že pro ostatní nezveřejněné soutěže se první věta ustanovení neuplatní. Je logické, že při nezveřejnění údajů o schválených soutěžích WDSF nemůže o jejich konání soutěžní komisař divize ničehož vědět a tudíž může schválit regionální soutěž v souladu s legislativou ČSTS.

Není též zřejmé, z jakého důvodu byla soutěž DCB Brno Open konaná dne 21.3.2015 ponechána v systému, když tato soutěž také koliduje s WDSF soutěží Brno Open. Z uvedeného pak vyplývá nerovný přístup vedoucího soutěžní komise.

III.

Vedoucí soutěžní oblasti má dle názoru odvolatelů oprávnění stanovená §2 soutěžního řádu ČSTS. Z §2 bodu 2 vyplývá, že vedoucí soutěžní komise zodpovídá za dodržování soutěžního řádu a schvalování soutěží. Vedoucí soutěžní komise má tedy odpovědnost za **kontrolu a dodržování postupů** při schvalování soutěží, **nemá oprávnění rušit rozhodnutí jednotlivých soutěžních komisařů divizí, nemá oprávnění zasahovat do rozhodovacího procesu schválení či neschválení soutěží na divizích, pokud byla dodržena legislativa ČSTS.** Nemá tzv. právo veta. Je třeba opětovně uvést, že dle názoru odvolatelů v případě zrušených soutěží byl soutěžní řád a postup schválení těchto soutěží zcela dodržen a naopak pro případ soutěží při Brno Open 2015 dodržen nebyl. **Pro soutěže tříd DCB přebírá dle §2 odst. 3 pravomoci a povinnosti vedoucího soutěžní komise dle bodu 2 písm. a,b,c,e,f,h,i soutěžní komisař příslušné divize!** V důsledku odvolatelé shledávají rozpor a svévoli v postupu vedoucího soutěžní oblasti, který svým rozhodnutím zásadně překročil své pravomoci dané soutěžním řádem ČSTS, nezasadil se žádným způsobem o dodržení soutěžního řádu a o dodržení postupů při schvalování soutěží, právě naopak. Samo oznámení/rozhodnutí vedoucího soutěžní oblasti a jeho postup je tak v důsledku porušením legislativy ČSTS.

IV.

Vedoucí soutěžní oblasti nepodal řádné odvolání ve 14-ti denní lhůtě dle §3 jednacího řádu ČSTS proti rozhodnutí o schválení divizních soutěží ani věc neřešil s odpovědnou osobou - soutěžním komisařem divize č.8. Divizní soutěže byly řádně zveřejněny po zaplacení registrace 8.1.2015 (pro případ divize č.8). Pokud vedoucí soutěžní oblasti dospěl k názoru, že divizní soutěže jsou v rozporu s legislativou ČSTS, bylo dle názoru odvolatelů jeho jedinou možností podání opravného prostředku, kterým bylo v tomto případě podání odvolání dle §3 jednacího řádu ČSTS. Odvolání mohlo být podáno výhradně u dozorčí komise divize dle ustanovení §3 odst. 6 a 7 jednacího řádu ČSTS. Jiný postup legislativa ČSTS neumožňuje. U dozorčí komise divize č. 8 nebylo učiněno v tomto smyslu k dnešnímu dni žádné podání. Vedoucí soutěžní oblasti nedisponuje právem rušit divizní soutěže z vlastního rozhodnutí, navíc za situace, kdy neexistuje rozpor s legislativou ČSTS. Protože vedoucí soutěžní oblasti nedisponuje právem rušit divizní soutěže, lze oprávněně namítnout, že soutěže, které byly vymazány z kalendáře soutěží, de facto zrušeny nebyly!

V.

Odvolatelé uvádějí, že kroky vedoucího soutěžní oblasti zásadně **narušují 30-letou tradici konání soutěží „O cenu Rumcajse“ a „O cenu města Jičína“ v divizi č. 8.** Uvedené soutěže se konají každý rok ve stejném termínu. Pořadající soutěže má smluvně zajištěny prostory pro pořádání soutěže v dlouhodobém horizontu

dopředu. Rozhodnutí vedoucího soutěžní oblasti narušuje pořadajícimu soutěží propagaci, vztahy se sponzory a partnery pro konání soutěží a to nejen u dvou uvedených. Postup orgánů ČSTS tak nepřispívá k dobrému jménu a propagaci tanečního sportu na regionální úrovni.

V důsledku bude pořadající požadovat od ČSTS náhradu veškeré finanční újmy, která vznikla v souvislosti s neoprávněným výmazem soutěží z kalendáře soutěží (náhrada příjmů, náhrada vynaložených nákladů, náhrada vyplývající z porušení dlouhodobé tradice konání soutěže a narušení místních vztahů, náhrada za újmu způsobenou ztrátou partnerství sponzorů atd).

VI.

Kontrolní komise (dozorčí rada ČSTS) dle §264 Občanského zákoníku **dohlíží, jsou-li záležitosti spolku řádně vedeny a vykonává-li spolek činnost v souladu se stanovami a právními předpisy, nesvěří-li jí stanovy další působnost. Zjistí-li kontrolní komise nedostatky, upozorní na ně statutární orgán, jakož i další orgány určené stanovami.**

Je žádáno, pokud toto podání vyžaduje zaplacení poplatku, aby byl poplatek uhrazen z pokladny divize č.8, v případě vyhovění odvolání je žádáno o vrácení poplatku.

VII.

Závěrečný návrh

Vzhledem k výše uvedenému – pro nezákonnost i věcnou nesprávnost napadeného oznámení/rozhodnutí – *odvolatelé zdvořile navrhuji, aby dozorčí rada ČSTS spolu s prezidiem ČSTS (a jeho výkonnou složkou (výkonná rada)– dle čl.15 bodu 8 stanov ČSTS) jako odvolací orgán neprodleně přezkoumala napadené oznámení/rozhodnutí vedoucího soutěžní oblasti v celém rozsahu a poté dle ustanovení §3 odst. 6 a 7 JŘ (jednacím řád ČSTS)*

vyslovila sama či společně s výkonnou radou ČSTS pro odvrácení hrozící škody neprodleně neplatnost a to s ohledem na okolnosti výjimečně ve lhůtě 3 dnů od doručení tohoto oznámení a zveřejnila konání již dříve řádně schválených divizních soutěží.

Odvolatelé se domnívají, že při současném stavu věci je pro nápravu pochybení jedinou možností povolit v daném termínu konání všech schválených regionálních soutěží. Jedině tímto opatřením nebudou dotčena práva členů ČSTS, práva jednotlivých pořadatelů a jejich partnerů, bude zaručen rovný a nediskriminující přístup, nedojde ke zvýhodnění jednoho pořadajícimu soutěží před jiným, což je jisté v zájmu ČSTS. Rovný přístup je základním znakem demokratického zřízení a demokratického právního státu a je mimo jiné deklarován v ustanovení §1 jednacímho řádu ČSTS.

Je též žádáno, aby byly učiněny kroky k nápravě ve schvalovacím procesu soutěží Brno Open 2015. Je žádáno o písemné vyrozumění ve všech uvedených záležitostech a učiněných nápravných opatřeních.

S úctou



Mgr. Josef Koubek

Dukelská 193, 54954 Police nad Metují

elektronicky podepsáno