

Valné shromáždění ČSTS

Spolek dle spisové značky L4234 vedený u Městského soudu v Praze,
Český svaz tanečního sportu, Ohradní 1370/12, 140 00 Praha 4 Michle, IČ 004 43 077

prostřednictvím:

Sekretariátu ČSTS, Ohradní 1370/12, 140 00 Praha 4 Michle

Odvolatel: **Pavel Horák, Fortenská 41,274 01 Slaný, Mail: horak.servis@atlas.cz**

Přílohy:

Doklad o zaplacení správního poplatku

Rozhodnutí DaSK ze dne 11.12.2014

Zpráva DR ze dne 27.1.2014 (patrně se DR nezabývala podnětem vzhledem k uvedenému datu - leden 2014)

Zápis PR22, zveřejněn dne 27.3.2015

Odvolání proti DaSK ze dne 20.12.2014

Odvolání a stížnost proti postupu PR, DR a DaSK

Dle čl. 7 odst. 1i stanov ČSTS a dle §3 odst. 6 jednacího řádu (dále JŘ) se tímto odvolávám **proti rozhodnutí prezidia** (dále PR) **ze dne 15.3.2015** (zápis PR22 zveřejněn dne 27.3.2015) a **proti vyjádření dozorčí rady** (dále DR) **ze dne 27.1.2014**. **Předmětné rozhodnutí bylo učiněno na základě mého předchozího odvolání ze dne 20.12.2014 k rozhodnutí DaSK ze dne 11.12.2014.**

Předmětné rozhodnutí napadám pro nezákonnost, nesprávnost, rozpor se stanovami a dalšími dokumenty ČSTS. Výrok rozhodnutí ani odůvodnění nevycházejí ze skutečného stavu věci, neobsahují vůbec věcné odůvodnění k vzneseným námitkám.

Zároveň podávám **stížnost proti postupu** projednání věci PR, DR a DaSK dle článku 7 odst. 1e) stanov ČSTS.

Odůvodnění:

I.

Orgán DR ani orgán PR se v předmětném rozhodnutí věcně nevypořádal s mnou uváděnými skutečnostmi v odvolání ze dne 20.12.2014. Na text odůvodnění se tímto rovněž odkazuji. Orgán PR se nevypořádal ani s námitkami a žádostmi o podání vysvětlení, které byly vzneseny při jednání PR dne 15.3.2015 p. Evženem Krejčíkem a p. Josefem Koubkem. Námitky vznesené na jednání PR nejsou vůbec uvedeny v zápisu PR22.

Návrh důkazu: výslechem členů prezidia p. Evžena Krejčíka a p. Josefa Koubka

Předmětné rozhodnutí je tudíž nepřezkoumatelné z nedostatku důvodů. Z rozhodnutí PR a z vyjádření DR nelze zjistit důvody, které vedly k vyslovení závěru. Nelze zjistit jakými úvahami ve vztahu k námitkám byly orgány PR a DR vedeny při svém rozhodování, z jakého důvodu nebyla argumentace odvolatele a argumentace vznesená při jednání PR považována za důvodnou, proč byly námitky považovány za liché, mylné nebo vyvrácené, proč byl subsumován skutkový stav pod zvolené právní normy, proč bylo opomenuto přezkoumání podaných námitek. **Nepřezkoumatelnost je v tomto směru dle konstantní judikatury NS důvodem pro zrušení každého takového rozhodnutí. V demokratickém právním zřízení je nepřipustné nepřezkoumatelné rozhodnutí. Také JŘ §1 odst. 2 v tomto smyslu uvádí, že „veškerá jednání orgánů ČSTS na všech úrovních se řídí zásadami demokratického řízení“.** Rozhodnutí bylo tedy vydáno v rozporu s JŘ.

Nelze opomenout ani skutečnost, že vyjádření DR je datováno na den 27.1.2014. Vyjádření DR je tedy i z důvodu data neakceptovatelné, jelikož se nemůže vztahovat k mému odvolání proti rozhodnutí DaSK.

II.

K výroku předmětného rozhodnutí byl použit nesprávný předpis, disciplinární řád (dále DŘ) se na přestupky, které se stanou v průběhu soutěže nevztahuje. Dle DŘ článku 1 odst. 5 platí, že „DŘ neřeší přestupky proti Soutěžnímu řádu ČSTS v průběhu soutěží. Řešení těchto přestupků je v kompetenci vedoucího soutěže“. Tedy nelze vůbec trestat v řízení DaSK pro porušení §12 soutěžního řádu za přestupek, který se stal v průběhu soutěže. Soutěž jistě končí podepsáním protokolu vedoucím soutěže. Když už by měl být trest vydán, pak měl být směřován vůči odpovědné osobě, kterou byl vedoucí soutěže.

Důkaz: Výrok rozhodnutí DaSK z 11.12.2014 uvádí, že „p. Pavel Horák na soutěži GP Ústí nad Labem – 24. ročník (...) uvedl v protokolech ze soutěže sebe jako vedoucího soutěže (...) a jako hlavního sčítatele pouze v kategorii TL dospělých STT a LAT, přičemž na uvedené soutěži působil ve všech kategoriích pouze jako hlavní sčítatel (...) a funkci vedoucího soutěže vůbec nevykonával, čímž došlo k porušení §12 soutěžního řádu ČSTS“.

Na soutěži, z které mi byl vyměřen trest, jsem i dle výroku rozhodnutí DaSK nevykonával vůbec funkci vedoucího soutěže! Přitom dle §12 bodu 4 soutěžního řádu (dále SŘ) „odpovídá vedoucí soutěže za dodržení soutěžního řádu a propozic soutěže, dále i za úplnost protokolu o výsledcích soutěže“. Byl mi tedy udělen trest za činnost, za kterou dle SŘ jako hlavní sčítatel vůbec neodpovídám. Za případné pochybení v obsahu protokolu je odpovědný vedoucí soutěže! **Tedy disciplinární řízení bylo jednoznačně vedeno proti nesprávné osobě!** Otázkou zůstává, proč bylo disciplinární řízení vedeno proti mně a pouze proti mně, hlavnímu sčítateli, proč nebylo vedeno proti odpovědné osobě – vedoucímu soutěže.

III.

Přestože DŘ nemůže být dle uvedeného užit ke stanovení trestu, uvádím, že dle čl. 2 DŘ pak také platí: Účelem disciplinárního řízení **je náležitě objasnění a spravedlivé posouzení disciplinárních provinění členů ČSTS**. V tomto smyslu tedy orgány PR a DR jednoznačně selhaly. Rozhodnutí lze pak v daném případě považovat za šikanování, jelikož PR a DR spolu s DaSK odmítají vydat k rozhodnutí řádné odůvodnění všech svých kroků. Znovu uvádím, že pochybení bylo způsobeno **pouze technickou chybou, která nebyla způsobena úmyslně a kterou jsem vysvětlil. K žádné škodě, jak vyplývá i z rozhodnutí DaSK, nedošlo!** Chyba v elektronickém odeslání protokolu mohla být po kontrole snadno napravena. **Výše trestu se obvykle má odvíjet od výše způsobené škody.**

Pro mne je pak rovnou stanovena horní hranice trestů, která v důsledku způsobuje:

- postupnou degradaci práce a diskreditaci všech mých spolupracujících osob a funkcionářů
- znemožnění účasti na dostatečném množství soutěží a splnění kvalifikačního řádu
- odebrání získaných licencí
- úplné vyřazení z činnosti v ČSTS pro mne a spolupracující osoby (trest i pro další členy ČSTS a to i finanční)
- rozhodnutím mi byly nepochopitelně odňaty všechny funkce, které mohu v ČSTS vykonávat, tj. sekretář, sčítatel, vedoucí soutěže, odborný dozor, ačkoliv jsem uvedené funkce na dotčené soutěži vůbec nevykonával

IV.

Uvádím další námitky proti rozhodnutí:

- 1) Nebyly uplatněny žádné polehčující okolnosti, které vyjmenovává DŘ v čl. 18.
- 2) Nebyl jsem přizván na jednání DaSK (rozpor s čl. 13 bodem 1 DŘ) ani na jednání odvolacího orgánu DR a jednání PR (rozpor s čl. 22 bodem 1 DŘ). Ani jedno jednání orgánu ČSTS mi nebylo oznámeno, bylo mi znemožněno právo účastnit se uvedených jednání. Bylo tedy jednáno beze mne inkvizitním způsobem (nedemokratický postup v rozporu s §1 odst. 2 JŘ).
- 3) Pochybením v elektronickém podání nevznikla žádná škoda.

- 4) V rozhodnutí DaSK jsou chybně uvedeny přitěžující okolnosti. DŘ totiž v rozhodnutí uvedené přitěžující okolnosti vůbec nepřipouští.
- V minulosti jsem se žádného totožného přestupku nedopustil ani jsem nebyl za žádný totožný přestupek odsouzen k trestu.
 - Nelze připustit, aby přitěžující okolností byl přestupek, za který již byl udělen trest. (viz článek 40 odst. 5 Listiny základních práv a svobod. „*Nikdo nemůže být trestně stíhán za čin, pro který již byl pravomocně odsouzen nebo zproštěn obžaloby. Tato zásada nevylučuje uplatnění mimořádných opravných prostředků v souladu se zákonem.*“) Toto platí i pro přestupky. Přestupek uvedený v rozhodnutí není ani recidiva, neboť jsem se v minulosti žádného totožného přestupku nedopustil.
 - Nelze připustit, aby za informace, které uvedl obviněný (byť i nepravdivé) byl udělen/zpřísněn trest. Obviněný nemůže být trestán za uvedení nepravdivých informací, naopak, je právo obviněného bránit se jakýmkoli způsobem. Obviněný může říkat cokoli, může v důsledku i lhát. Toto neplatí o svědčích.
 - Nelze připustit, aby přitěžující okolností bylo, že je p. Horák školitelem (přísnější trest dle tohotoustru by musel dostat například i viník dopravní nehody, který je učitelem autoškoly).

V.

Rozhodnutí DaSK, PR a DR neuvádí žádný důkaz o údajném přestupku proti SŘ, zejména není součástí rozhodnutí protokol ze soutěže, podepsaný vedoucím soutěže. Rozhodnutí je tedy založeno na pouhých dohadech, víře a spekulacích.

Důkaz: DaSK v závěru odůvodnění rozhodnutí uvedla, že „... z tohoto vyplývá, že pan Pavel Horák pravděpodobně cíleně pozměnil protokoly ze soutěží za účelem... (dále pokračuje spekulace DaSK)“.

Jinými slovy, bylo rozhodnuto na základě pravděpodobného skutku, což je v demokratickém právním zřízení nepřijatelné!!! V návaznosti na uvedené je zřejmé a z předmětného rozhodnutí výslovně vyplývá, že bylo rozhodnuto inkvizičním způsobem na základě dohadů a nikoli faktů a nikoli důkazů. Inkviziční řízení je pro informaci zvláštní druh procesu, který vytvořila katolická církev pro boj proti kacířství.

Příznačné rysy inkvizičního řízení: zdroj: http://www.cojeco.cz/index.php?detail=1&s_lang=2&id_desc=38735

- soudní orgán jej zahajoval z vlastního popudu (obyčejně na udání)
- soudce byl zároveň vyšetřovatelem i žalobcem
- řízení bylo tajné, obrana nepřijatelná, obviněný zcela bezprávný
- velkou váhu měly formální důkazy, rozvinuté v celý systém
- rozhodující bylo doznání obviněného, často vynucované mučením

Znaky inkvizičního řízení tedy řízení PR, DR a DaSK naplňuje.

VI. Závěrečný návrh

Vzhledem k uvedenému – pro nesprávnost napadeného rozhodnutí – *odvolatel navrhuje, aby*

valné shromáždění ČSTS

jako odvolací orgán přezkoumalo napadená rozhodnutí PR a DR (potažmo i DaSK) a poté všechna tato rozhodnutí *zrušilo*.



Pavel HORÁK

8.4.2015